

1953

May '27th

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

■ ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

CHET RAM ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ**1948** ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. **822**

ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ (VI of-1918)—ਸੈਕਸ਼ਨ 39—ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੋਰਮ—ਕੀ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਇਆ ਮਿਲੀ ਰਕਮ। 5,000—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ■ ਮੁੱਲ। ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ। 5,000—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ—ਦੀ ਯੋਗਤਾ—।

ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ *, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 5,767-15-3. ਦੋਵੇਂ ਮੁਦਈ

ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਹੈ। 3.000 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 3,420 ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 9,187-15-3.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੋਰਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਕਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ, ਨਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਸਵੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

5.000 ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਹੁਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।
VOL. VII INDIAN LAW REPORTS 343

ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਓਪੀਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਡੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 3.420 ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ 。

ਜਸਵੰਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀ ਰਾਮ (1)। ਗੰਗਾ ਰਾਮ, ਬਨਾਮ ਹਕੀਮ ਰਾਏ (2), ਅਤੇ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਨਵੰਤ ਰਾਮ (3), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਰਾਈ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੁਡੀਕੇ, ਹਿਸਾਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਗੁੜਗਾਓ। ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ 1948 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਠਕਰਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗੁੜਗਾਓ, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ (ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਰ ਦੇ ਅੰਦਰ 5,769-15-3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ 5,767-15-3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 3,420 ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਫਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

(1) ILR. 7 Lah. 570 (F.B.)

(2) I.L.R. 15 Lah. 512

(3) LL.R. 15 Lah. 151.

344 ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ [ਵੋਲ. vn

ਨਿਰਣਾ

Murari Lal
v.
Chet Ram
and others
Kapur, J.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਮਹਾਰਾਜ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ 1948 ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **5,767-15-3** ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ **3,420** ਹੈ।

. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੁਝ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾ ਮੱਲ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਿੱਤੀ। **11** ਜੁਲਾਈ **1907** ਨੂੰ **2,000**। ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਰਿਡੈਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। **5,767-15-3**. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੋਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। **3,420** ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ **10,000** ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ। **3,000** ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਪਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। **5,0.00** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। **9,187-15-3** ਅਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪੇਸ਼ ਲਈ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। **6,687-15-3**.

ਹੁਣ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੋਰਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ **1926** ਵਿੱਚ *ਜਸਵੰਤ ਰਾਮ* ਬਨਾਮ *ਮੋਤ ਰਾਮ (1)* ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵੋਲ. VII] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ **345** ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

Murari Lal

vs.

Chet Ram

and others
Kapur, J.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਸੂਟ ਦੁਆਰਾ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ *ਜਸਵੰਤ ਰਾਮ* ਦੇ ਕੇਸ **(1)** ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। **5,000** ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਇਹੀ ਗੱਲ *ਗੰਗਾ ਰਾਮ* ਬਨਾਮ *ਹਕੀਮ ਰਾਏ (2)* ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜੋ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇਗੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ **5,000** ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ *ਕਾਲੂ ਰਾਮ*

ਬਨਾਮ ਹਨਵੰਤ ਰਾਮ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। 5,000, ਅਪੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 3,420 ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ।

w ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਰਕਮ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Falshaw, J.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

- (1) I.L.R. 7 Lah. 570 (F.B.)
- (2) I.L.R. 15 Lah. 512
- (3) LLJL 15 Lah. 15)